

FRANCISCO MURILLO, CEO DE SURA, CONTROLADORA DE AFP CAPITAL, ANALIZA LA PROPUESTA DE REFORMA PREVISIONAL:

# “El Seguro de Ahorro Colectivo va a tener un fuerte componente redistributivo, y eso es reparto”

El ejecutivo advierte que no se le está dando la oportunidad a la clase media de que toda la cotización adicional del 5% la entere en su propia cuenta para mejorar su pensión.

MARÍA PAZ INFANTE

La cadena nacional en la que la Presidenta Bachelet anunció la noche del miércoles los lineamientos para ingresar un proyecto de ley que permita reformar el sistema de pensiones no dejó indiferente a la industria. El CEO de Sura —compañía controladora de AFP Capital—, Francisco Murillo, siguió con atención la propuesta planteada por el Gobierno y pese a que valora que el objetivo sea mejorar las pensiones, plantea sus reparos al nuevo modelo que busca implementar el Ejecutivo.

—¿Cómo reciben el anuncio de la Presidenta Bachelet?  
“Para nosotros es bien importante conocer más en detalle la propuesta, pero cuando uno mira el objetivo, es lo que nos debería convocar a todos: mejorar las pensiones. En ese sentido, la propuesta va hacia un objetivo que es claro y que es común”.

—Andrés Santa Cruz, presidente de la Asociación de AFP, dijo que el eje de esta propuesta no era mejorar las pensiones. ¿No coincide?  
“Primero, veo que la Presidenta Bachelet hace una declaración de qué es lo que busca, dice que es mejorar las pensiones de los que hoy están jubilados en un 20% y en régimen en un 50%. En ese sentido, no puedo pensar que la propuesta no apunta a eso. Hay algunos elementos que nosotros hemos venido comentando y que se apuntan hacia eso, porque aluden al diagnóstico, que es bajo ahorro y el aumento de las expectativas de vida, y vemos medidas concretas que van en ese sentido”.

—El presidente de la CPC, Alfredo Moreno, dijo ayer que la propuesta tiene un carácter “regresivo”. ¿Qué opina sobre esto?  
“Hemos sostenido que el 5% debe ir completo a las cuentas de capitalización individual porque lo que planteamos es que una persona que gana \$600 mil necesita más ahorro para una buena pensión y por lo tanto, necesita el 5% completo en su cuenta para mejorar su pensión en régimen en el mediano plazo. Sacarle 2 puntos para financiar pensiones más bajas —de alguien de \$250 mil— nos parece que no debería ser”.

—¿Sienten que esta propuesta es una forma de reparto?  
“En el Seguro de Ahorro Colectivo que se plantea, se menciona un porcentaje que va a ir al Estado, que probablemente va a llevar una cuenta de cada persona, pero va a tener un fuerte componente redistributivo, y eso es reparto”.



“Si ponen a competir a la administradora estatal con las AFP en igualdad de condiciones, con los equipos y la experiencia que tienen acumuladas las AFP, va a ser una competencia dura para la administradora estatal”.

“Vemos (la tramitación del proyecto) bien complicada. Cuando venga la discusión y la votación, más encima con la campaña electoral en plena forma, creo que la cosa se va a complicar”.

—¿Cómo reciben que la Presidenta Bachelet haya ratificado que las AFP quedarán fuera de la administración del 5%?  
“Lo más importante es que en el caso de que las AFP hubieran administrado ese 5%, eso se hubiese hecho sin costos porque las AFP cobramos un porcentaje del salario. Por lo tanto, si me entregan un 10% o un 15%, se va a seguir cobrando exactamente lo mismo, en cambio, en el administrador estatal sabemos que hay una indicación del costo, que es alrededor del 0,2% del saldo en régimen. Es probable que al principio, los costos sean más altos”.

—En este sentido, ¿sienten que se dejaron de lado los argumentos técnicos y esto se debe meramente a un tema de legitimidad?  
“Hasta aquí, no hemos escuchado ninguna razón técnica por la cual uno podría decir que las AFP han administrado mal los fondos. Lo más cercano que hemos oído tiene que ver con la legitimidad, y la verdad es que nosotros no entendemos muy bien qué es ese concepto, porque somos una industria que está regulada, que tiene requisitos de transparencia muy fuertes, es una industria competitiva donde las personas se cambian de una AFP a otra”.

—Pero la gente le atribuye las bajas pensiones a las AFP...  
“Ahi hay un error en las personas y me atrevería a decir que nosotros, las AFP, deberíamos haber sido más claros y haberlo dicho con más intensidad: las AFP son una parte del sistema de pensiones y este tiene tres pilares, uno solidario, uno de capitalización individual obligatorio (donde están solo las AFP) y un pilar voluntario, donde participan todos los agentes del mercado de capitales”.

—En ese caso es con impuestos generales.  
“Justamente esa es la diferencia. Nuestro punto de discusión no tiene que ver con que haya solidaridad, sino que tiene que ver con cómo la financiamos”.

## La visión de Murillo sobre las otras propuestas que se evalúan

**OBLIGAR A LOS INDEPENDIENTES A COTIZAR**  
“Que los independientes coticen” es positivo porque apunta al diagnóstico que lleva a que las pensiones sean más bajas y a un déficit de ahorro”.

**EXTENDER PLAZO DE LICITACIÓN DE 2 A 4 AÑOS**  
“El tema ahí es que hay personas a las que están obligando a permanecer durante cuatro años en una AFP independientemente de que esa AFP esté teniendo una rentabilidad inadecuada. Eso es malo desde el punto de vista de que hay personas a las que se les está obligando a quedarse en una compañía simplemente para hacer más atractivo que una firma quiera cobrar un precio más bajo”.

**INCENTIVOS PARA FOMENTAR QUE MILITARES POSTERGUEN JUBILACIÓN A LOS 65 AÑOS**  
“Que motiven a las mujeres a llegar a los 65 años a través de la entrega de una compensación que haga que su pensión suba más que por el hecho de que siga cotizando, es positivo”.

**COMITÉ DE USUARIOS**  
“Vemos como algo positivo la participación. Cuando las personas participan, eso ayuda a que tomen más conciencia, a que aprendan. Hay que tener algunas precauciones; cuando se dice que van a tener participación en la definición de las políticas de inversiones, estos son temas bastante profesionales y técnicos”.

—Si bien aún se desconoce qué institución va a ser la encargada de pagar las pensiones, ¿les complica que les dejen esta tarea en caso de que este organismo del Estado sea solo recaudador?  
“Pensamos que si somos parte del sistema de pensiones, hay ciertas cosas que tenemos que estar dispuestos a hacer. No es práctico que un pensionado cobre tres pensiones, sino que tiene que haber alguien que centralice el pago y nosotros hoy somos los que estamos pagando prácticamente todas las pensiones. Ahí es importante que se entienda que somos una parte del sistema de pensiones que tiene tres pilares y que la gente ojalá no nos responsabilice de la pensión”.

—¿Cómo ven la importancia de la rentabilidad que tenga este fondo estatal?  
“No va a ser fácil superar la administración de las AFP. Si ponen a competir a la administradora estatal con las AFP en igualdad de condiciones, con los equipos y la experiencia que ya tienen acumuladas las AFP, va a ser una competencia dura para la administradora estatal”.

—¿El ministro Valdés dijo que la reducción del proyecto tardaría al menos tres meses. ¿Cómo ven la tramitación de la reforma?  
“La vemos bien complicada. Hubo una mesa técnica donde participaron políticos representantes de las distintas coaliciones y no llegaron a acuerdo. Ahora, cuando venga la discusión y la votación del proyecto, más encima con la campaña electoral en plena forma, creo que la cosa se va a complicar”.

—¿Al comienzo se habló de que la parte que iba a ir a cuentas personales no sería heredable. ¿Valoran que finalmente hayan optado por el camino contrario resguardando la propiedad de estos fondos?  
“Es muy importante porque finalmente la gente tiene la percepción de que esa plata no la puede tocar. Cuando se dice que la plata es tuya, pero tiene ciertas condiciones, que si fallases no va a ser de tus herederos, la dejas en una categoría que hace que las perso-

nas la sientan más lejana”.

### PROYECCIONES Y ANÁLISIS DE SEIS EXPERTOS:

## Economistas ven en el Gobierno un importante rol para apoyar el crecimiento más allá de 2017

Autoridades económicas pueden contribuir a mejorar expectativas, estiman.

LINA CASTAÑEDA

El crecimiento económico de Chile en 2017 ya está jugado en el rango entre 1% y 2% que es la última proyección del Banco Central opinan seis economistas consultados,

quienes no vislumbran eventuales iniciativas en el plano interno que puedan levantar esa baja expansión. No obstante, a menos de un año de que el Gobierno actual culmine su periodo, plantean que, además de medidas que pueden ser

relevantes para aumentar la productividad en el futuro, las autoridades económicas pueden jugar un importante rol para mejorar las expectativas de modo de levantar la inversión que lleva tres años de caídas consecutivas.

### Herrera: Poca opción de levantar crecimiento en 2017

“El 2017 ya está bastante jugado”, asegura el economista jefe para la Región Andina de BDO Pactual, Luis Óscar Herrera, quien ve pocas posibilidades de levantar el crecimiento en lo que resta del año. Hace ver que el instrumento de corto plazo que depende del Ministerio de Hacienda, como es la política fiscal, ya está definido; y el otro instrumento, que es la política monetaria, que depende del Banco Central, tiene efectos rezagados. “Otras iniciativas que tienen que ver más bien con el ámbito de la productividad o iniciativas legales tienen efectos más lentos y graduales en el tiempo y su horizonte va más allá de 2017”, precisa Herrera.

### Sanhueza: Valdés debe monitorear la ref. laboral

“Van a empezar las negociaciones colectivas bajo las nuevas normas de la reforma laboral y una cosa importante que tiene que hacer el ministro de Hacienda, Rodrigo Valdés, es monitorear la implementación de esta reforma, especialmente con el tema de los servicios básicos”, advierte Gonzalo Sanhueza, economista y socio de Econsult RS. Su opinión es que en este aspecto la Dirección del Trabajo jugará un rol relevante y si eso queda en manos del Ministerio del Trabajo, hay riesgo de nuevamente tener un shock negativo sobre la economía: “Como el mismo dice, creo que el ministro Valdés va a jugar más bien de volante de contención este año que de volante creativo. Luego va a comenzar la discusión del Presupuesto Fiscal 2018, y los espacios de aumento del gasto fiscal están bastante acotados. Y está el riesgo de que dos clasificadores de riesgo bajen la calificación de Chile en el mercado financiero desde A+ a AA-”. Cuando se junte el comité consultivo que convoca Hacienda para revisar el PIB tendencial, dice que si no ve un repunte en la inversión, probablemente ajustará su estimación a la baja, dejando menos espacio aún a la política fiscal porque hay un compromiso de reducir el déficit fiscal estructural en 0,25 puntos porcentuales al año.

### Bergoeing: “Probabilidad cero” a plan pro crecimiento

En lo que resta del año, la agenda estará tomada fundamentalmente por las elecciones, razón por la cual Raphael Bergoeing, académico de Ingeniería Industrial de la Universidad de Chile, no cree que el Gobierno pueda hacer algo que no fue capaz cuando no había ruido político. Como evidencia, alude a la discusión de proyectos emblemáticos como la reforma educacional y de pensiones que están siendo objeto de rechazos. Ve “probabilidad cero” a que de aquí a las elecciones se logre un plan pro crecimiento que vaya a cambiar el entorno y favorecer las expectativas, de un modo tal que ello quede reflejado en mayor inversión. Con todo, cree que los ministerios de Economía y Hacienda seguirán trabajando hasta el último día. “El crecimiento es un desafío muy amplio y todos los días los gobiernos están mirando múltiples opciones en términos de eliminar barreras al comercio, facilitar el entorno de negocios, perfeccionar las leyes de quiebras, etc. No tengo dudas de que el ministro Céspedes seguirá trabajando en competitividad e innovación”.

### Arrau: Propuesta de pensiones sin urgencia

Lo principal es privilegiar el crecimiento de aquí en adelante —dice Patricio Arrau, socio de la consultora Gerentes— y eso significa no seguir poniendo propuestas difíciles. “Se va a enviar al Congreso la propuesta de pensiones y eso está bien. Pero que no haya urgencia, que sea una discusión de la campaña presidencial y que podamos poner las ideas sobre la mesa”, puntualiza. Ahora cabe esperar a que se den los programas y campañas para ver cómo se planifica el próximo año, plantea Arrau. Cree que habrá un mayor énfasis en el crecimiento, lo cual está percibiendo hoy el mundo empresarial con la recuperación de la bolsa y que eso va a significar una recuperación de la inversión hacia fines de año y a un mayor crecimiento. Su visión es que el Gobierno ha concluido su programa y en adelante se debe tener el más sano debate de ideas en la campaña: “La economía va a remontar por una recuperación de la confianza, en la medida que el debate presidencial esté centrado en ideas y contenido. Ese es el semestre que se nos viene”.

### Christensen: No avanzar en reforma al Código de Aguas

“Es poco lo que puede hacer el Gobierno con nuevas medidas, entre otras cosas, porque hay muy poco espacio para elaborarlas e implementarlas, y hemos visto que muchas reformas han tenido precisamente problemas en su implementación”, apunta Axel Christensen, director de Estrategias para América Latina e Iberia de BlackRock.

Cree que el Gobierno puede contribuir más anunciando que no va a hacer cosas que tenía contempladas, para contener la incertidumbre. “Por ejemplo, una reforma constitucional o un tema más específico que se está discutiendo hoy como es la reforma al Código de Aguas, que tiene incidencia sobre sectores muy importantes como el agroindustria”, precisa. El Gobierno “tiene la potestad de decir que hay cosas que decidirá entregarlas al siguiente gobierno para que las realice” y así bajar la incertidumbre, agrega.

### Le Fort: Elección es crucial en bajar incertidumbre

No obstante piensa que todo lo que ayude a mejorar la confianza es un apoyo al crecimiento futuro, Guillermo Le Fort, socio de Le Fort, Economía y Finanzas (LEAF), percibe que los niveles de desconfianza existentes son muy amplios como para reducir la incertidumbre. “Cree que va a ser importante el resultado de las elecciones y el proceso de campaña, como para contribuir a generar esas mejores condiciones”, plantea. Las posibilidades de repunte que tiene la economía chilena tienen que ver con las mejores condiciones externas y mayor precio del cobre y la anticipación de lo que puede venir a futuro, dice Le Fort. Pero no ve algo fundamental que cambie el crecimiento del PIB tendencial ni la inversión. Para que cambie, subraya, se requieren acuerdos políticos que den sustento a una estrategia de desarrollo que sea vista como más permanente. Lamenta que la candidatura de Lagos no haya prendido, pero dice que sembró ideas y preocupaciones que eventualmente serán un germen positivo.